

Provincie Utrecht

11 september 2017

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Op 27 maart 2017 is er door Gedeputeerde Staten van Utrecht een TUG-ontheffing verleend aan Heliflight Holland B.V. voor een locatie nabij Gein-Zuid te Abcoude. Het zou hierbij gaan om het 50 keer opstijgen en landen van helikopters op 12 dagen in 2017. De vereniging Spaar het Gein heeft op 5 mei 2017 bezwaar gemaakt tegen het verlenen van deze ontheffing, aangezien zij van mening is dat deze helikoptervluchten een rustversturende activiteit betreffen en daarom niet passen bij het Gein-gebied. De vereniging is dan ook van mening dat bij het verlenen van deze ontheffing in de belangenafweging onvoldoende zwaarte is gegeven is aan het karakter van het gebied en de omgeving.

De Awb-adviescommissie heeft het bezwaar van de vereniging Spaar het Gein op 29 augustus jl. gegrond verklaard waarmee de verleende TUG-ontheffing is ingetrokken. De belangrijkste reden hiervoor is dat bij de verlening van de ontheffing naar het oordeel van de commissie een onvoldoende belangenafweging heeft plaatsgevonden, met name als het gaat om de nabijheid van natuurmonumenten, ecologische verbindingzones en de variëteit van flora en fauna.

Verder constateert de commissie dat er in zekere zin sprake is van een lacune in de wet- en regelgeving omdat deze alleen toeziet op het opstijgen en landen op een bepaalde plek en dat mogelijke effecten buiten het opstijgen en landen (tijdens de vlucht) niet worden meegenomen, ook niet door andere instanties.

Op 8 september 2017 is vervolgens opnieuw een TUG-ontheffing verleend aan Heliflight Holland B.V. voor dezelfde locatie, maar ditmaal voor twee data in 2017 en voor het 10 keer opstijgen en landen van helikopters, dus maximaal 20 vliegbewegingen per dag.

De GroenLinks-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Bent u voornemens om bij toekomstige aanvragen voor TUG-ontheffingen een bredere, en daarmee voldoende, belangenafweging te laten plaatsvinden dan het geval was bij de ontheffing van 27 maart 2017?
En dan met name als het gaat om de gronden die naar het oordeel van de Awb-adviescommissie onvoldoende zijn meegewogen bij het verlenen van deze ontheffing?
Zo ja, op welke wijze bent u voornemens om dat te gaan doen?

2. Waarom heeft u op 8 september wederom een ontheffing verleend?
Bent u van mening dat de bezwaren zoals deze zijn geuit tegen de ontheffing van 27 maart 2017, en welke de Awb-adviescommissie gegrond heeft verklaard, voldoende zijn ondervangen bij het verlenen van de ontheffing van 8 september 2017?
Heeft u ditmaal wel een bredere, en daarmee voldoende, belangenafweging plaats laten vinden?
Zo ja, op grond waarvan bent u deze mening toegedaan?
3. De adviescommissie stelt verder dat er in zekere zin sprake is van een lacune in de wet- en regelgeving als het gaat om het effect van (helikopter)vluchten (buiten het opstijgen en landen om) op de verdere omgeving. Is deze lacune met provinciale regelgeving weg te nemen?
Zo ja, is het college voornemens om daar regelgeving voor op te stellen dan wel bestaande regelgeving op aan te passen?
Zo ja, op welke termijn kunnen wij dit verwachten?
Zo niet, waarom niet en op welke wijze kan deze lacune dan wel worden weggenomen en welke rol wilt u daarin spelen?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Huib van Essen
GroenLinks