

12 augustus 2021

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

Op 11 augustus 2021 verscheen er een artikel in het Algemeen Dagblad met de titel: "Meer dan duizend spreeuwen gedood in Utrecht in twee maanden tijd" waarin staat dat er in de provincie Utrecht sinds 1 juni meer dan duizend spreeuwen zijn gedood. Verder valt er te lezen dat er de afgelopen vijf jaar 7.777 spreeuwen zijn gedood en dat die aantallen nergens anders in Nederland zo hoog zijn. Een interne, onafhankelijke commissie adviseerde de provincie volgens het artikel om nader onderzoek te doen naar alternatieve maatregelen, maar dit onderzoek is naar wij begrijpen niet uitgevoerd.

Naar aanleiding van bovenstaande heeft GroenLinks de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten:

1. Klopt het dat de aantallen gedode spreeuwen veel hoger zijn in de provincie Utrecht dan in de rest van Nederland? Zo ja, hoe groot is dat verschil met andere provincies en is er bekend wat de reden is dat deze aantallen hoger zijn? Zou dit toegelicht kunnen worden?
2. Klopt het dat een interne, onafhankelijke commissie, de provincie Utrecht adviseerde om nader onderzoek te doen naar alternatieve maatregelen, maar dit onderzoek is niet uitgevoerd? Zo ja, wat is de reden dat dit onderzoek niet uitgevoerd is? Op welke wijze past dit bij het provinciale uitgangspunt om in de eerste plaats in te zetten op preventieve methoden? En is het college bereid om dit onderzoek alsnog uit te voeren?

De spreeuw is een inheemse vogelsoort die beschermd wordt door de Nederlandse en Europese wetgeving. In het artikel staat dat er momenteel minder dan 40 procent van de populatie uit de medio jaren tachtig over is. Uit gegevens die Sovon Vogelonderzoek verstrekt blijkt dat de staat van instandhouding van de spreeuw als broedvogel in Nederland matig ongunstig is en het toekomstperspectief eveneens matig ongunstig is. Ook in de provincie Utrecht is er de laatste twaalf jaar sprake van een significante afname van de spreeuw als broedvogel.

3. Is het college het met GroenLinks eens dat het, gezien het matig ongunstige toekomstperspectief van de spreeuw als broedvogel, niet wenselijk is om spreeuwen te doden en het van belang is om preventieve middelen in te zetten? Zo nee, waarom niet?
4. Spreeuwen worden onder andere gedood om schade voor fruittelers te voorkomen. Hoeveel schade aan fruit is er de afgelopen jaren getaxeerd en

welke preventieve middelen zijn er toegepast om schade te voorkomen? Hoe effectief waren deze preventieve middelen? Hoe verhoudt het afschot zich tot de getaxeerde schade?

5. Afdeknetten worden door BIJ12 genoemd als bewezen effectief middel. Is het afdekken van fruit met vogelwerende netten ook onderdeel van de preventieve middelen die ingezet worden alvorens er er besloten wordt om spreeuwen te doden? Zo ja, wat is hier het effect van en is dit geëvalueerd? Zo nee, waarom niet?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Marjolein van Elteren
GroenLinks

Bronnen:

<https://www.ad.nl/utrecht/meer-dan-duizend-spreeuwen-gedood-in-utrecht-in-twee-maanden-tijd~af757c2c/>

<https://stats.sovon.nl/stats/soort/15820/?prov=UT>